

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ
SECȚIA A II A CIVILĂ
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 12.10.2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: MARIA IVĂNUȘCĂ - JUDECĂTOR
MARINA TINCU - GREFIER

Se examinează acțiunea civilă formulată de reclamantul **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ-NAPOCA**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149, județul Cluj, **prin avocat Claudiu Brehar**, cu sediul profesional în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu, nr. 40, ap. 12, județul Cluj, în contradictoriu cu pârâțul **CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ**, cu sediul în Târgu-Mureș, str. Primăriei, nr. 2, județul Mureș, având ca obiect anularea H.C.J. Mureș, nr. 107/18.08.2011.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns, pentru reclamant, apărător ales, avocat Claudiu Octavian Brehar, pentru pârât a răspuns consilier juridic Kakasi Andras, cu delegație de reprezentare, nr. 16333/11.10.2012, la dosar.

S-a făcut referatul oral al cauzei, grefierul de ședință învederând următoarele:

- cauza este la primul termen de judecată, prin încheierea de ședință pronunțată la data de 21.09.2012, fiind admisă cererea de preschimbare a termenului de judecată fixat la data de 19.04.2013, formulată de reclamant, pentru data de astăzi;

- procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul pârâtului solicită instanței ca, în temeiul art. 137 Cod procedură civilă, să pună în discuție excepția lipsei calității de mandatar al Sindicatului Independent al Aeroportului Cluj-Napoca.

Față de excepția invocată, apărătorul reclamantului depune la dosar înscrisuri, reprezentând tabelul cu membrii de sindicat prezenți la Adunarea Generală din data de 24.02.2012, conținând și semnăturile acestora, precum și procesul-verbal încheiat cu ocazia Ședinței Sindicatului Independent al R.A. Aeroportul Cluj-Napoca, ședință în care s-a supus la vot și a fost adoptată, în unanimitate, propunerea promovării în instanță a prezentei acțiuni. Apreciază că mandatul expres dat de membrii de sindicat, face dovada calității de mandatar al

reclamantului. Un exemplar al înscrisurilor este înmănat reprezentantului pârâtului.

Consilier juridic Kakasi Andras, pentru pârât, apreciază că înscrisurile depuse sunt irelevante, motivat de faptul că tabelul nu este datat, nu poartă o semnătură, nu are mențiunea scopului pentru care a fost întocmit, membrii de sindicat neștiind pentru ce semnează. Fiecare cap de tabel ar fi trebuit să conțină mențiunea scopului pentru care membrii de sindicat au semnat. Pentru aspectele arătate, solicită admiterea excepției.

Avocat Claudiu Octavian Brehar, pentru reclamant, lasă la aprecierea instanței acordarea unui termen de judecată, în temeiul art. 161 Cod procedură civilă, pentru alte apărări în raport de excepția invocată. Precizează însă, că obligativitatea unei anumite forme a tabelului nu este reglementată de nici un text de lege; de asemenea, subliniază că în procesul-verbal (pagina 2) s-a consemnat punerea în discuție în ședința de sindicat a promovării în instanță a prezentei acțiuni, propunerea fiind adoptată în unanimitate.

În replică, reprezentantul pârâtului arată că există bănuiala și incertitudinea că tabelul cu membrii de sindicat a fost întocmit pentru acest motiv. Mai mult, procesul-verbal a fost întocmit la data de 24.02.2012, ulterior datei la care a fost introdusă în instanță acțiunea, respectiv 10.02.2012.

Apărătorul reclamantului apreciază că împrejurarea încheierii procesului-verbal după introducerea acțiunii în instanță nu este relevantă, întrucât dovada calității de reprezentant se poate face și ulterior, iar mandatul dat în ședința de sindicat a fost unul expres.

Instanța respinge excepția lipsei calității de reprezentant, întrucât, prin înscrisurile depuse la dosar, s-a făcut dovada calității de mandatar a reclamantului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Avocat Claudiu-Octavian Brehar, pentru reclamant, arată că în cuprinsul întâmpinării, pârâtul nu a răspuns, în nici un fel, aspectelor de nelegalitate ale H.C.J. nr. 107/18.08.2011, invocate de reclamant în prezenta acțiune. Arată că O.U.G. nr. 61/2011, privind reglementarea unor măsuri privind finanțarea regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local, definește, la art. 3 din Anexă, activitățile în sarcina regiilor autonome aeroportuare, care pot face parte din serviciul de interes economic general încredințat, astfel: construirea infrastructurii aeroportuare și a echipamentelor, operarea infrastructurii, a echipamentelor și a instalațiilor care le sprijină în mod direct, cuprinzând întreținerea, repararea, modernizarea și administrarea infrastructurii aeroportului și furnizarea de servicii aeroportuare auxiliare transportului aerian, cu excepția serviciilor de handling la sol, servicii de stingere a incendiilor, servicii de urgență, servicii de siguranță. Arată că H.C.J. nr. 107/18.08.2011, prin prevederile de la art. 1 alin. 2 lit. f și g, încalcă prevederile O.U.G. nr. 61/2011, adăugând serviciului de interes economic

general, activități finanțate de la buget pe care legea nu le prevede, mai mult, sunt în mod expres excluse. Având în vedere că sumele alocate sunt consistente, această situație induce, pentru aeroporturile învecinate, o stare de neliniște, întrucât acestea sunt nevoite să acopere cheltuielile pe care le implică aceste activități, din finanțări proprii. În aceste condiții, concurența pentru atragerea pasagerilor este vădit distorsionată, efectul fiind mărirea tarifelor, iar aeroportul Târgu-Mureș este vădit favorizat, având posibilitatea de a menține tarife scăzute.

Un alt aspect este acela al periclitării locurilor de muncă, subliniind că acesta justifică și interesul promovării prezentei acțiuni, întrucât, în condițiile concurenței distorsionate create, concedierea este un următor pas, urmare încălcării textului de lege.

Mai precizează apărătorul reclamantului, că prevederile art. 8 alin. 1 din H.C.J. nr. 107/18.08.2011 stabilesc, în sarcina R.A. Aeroportul Transilvania Târgu Mureș, obligația de a prezenta, până la data de 29.08.2011, justificarea compensării prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli al regiei, fără a preciza, însă, în mod concret, care sunt parametri pe baza cărora se realizează compensarea. Acest aspect, al nedeterminării prealabile a parametrilor în baza cărora se face finanțarea, încalcă și Orientările Comunitare privind finanțarea aeroporturilor, care la art. 35 prevede că „parametri în baza cărora se calculează compensarea trebuie stabiliți în avans”.

Consilier juridic Kakasi Andras, pentru pârât, solicită respingerea acțiunii, pentru motivele pe larg expuse în întâmpinare. Apreciază că din cererea introductivă lipsește elementul dreptului subiectiv vătămat prin actul atacat. Doar în cazul în care acțiunea ar fi fost promovată de R.A. Aeroportul Cluj-Napoca, se putea invoca un drept subiectiv propriu. Sindicatul este o persoană juridică de drept privat, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 554/2004, poate formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Precizează că activitățile prevăzute la art. 1 alin. 2 lit. f și g și contestate de reclamant, nu sunt activități comerciale, întrucât sunt oferite gratuit de operatorul aeroportuar. Apreciază că doar activitățile care nu au o legătură directă cu activitățile de bază și cele furnizate contra cost pot fi considerate activități comerciale, care nu pot fi subvenționate. Activitățile de handling la sol, prevăzute de lit. c din același articol, sunt excluse.

Referitor la critica potrivit căreia, la art. 8 alin. 1 al H.C.J. nr. 107/18.08.2011 nu sunt prevăzuți parametri de calcul al compensării, precizează că la art. 5 al hotărârii sunt menționați acești parametri, în timp ce art. 8 stabilește obligația de a justifica compensarea, pentru anul 2011.

Mai arată reprezentantul pârâtului că nici pretinsa încălcare a art. 9 din O.U.G. nr. 61/2011 nu este întemeiată, întrucât această prevedere a fost preluată în art. 4 alin. 8 al hotărârii. Apreciază că litigiul își are izvorul în faptul că, Aeroportul Cluj-Napoca, depășind cifra de 1 milion de pasageri, nu mai

poate beneficia de subvenții, decât cu notificarea Comunității Europene, potrivit alin. 68 din Orientările Comunitare.

Pentru aspectele arătate, solicită respingerea acțiunii.

În replică, apărătorul reclamantului, precizează că, la alin. 69 ale Orientărilor Comunitare, se prevede că pragul de 2 milioane de pasageri este cel până la care se pot compensa sursele de venituri și pierderile între activități pur comerciale, cum sunt cele de handling la sol. Precizează că reclamantul nu contestă gratuitățile la anumite categorii de zboruri. Achiziționarea echipamentelor este aspectul care interesează.

Referitor la dreptul subiectiv, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 554/2004, reclamantul nu l-a invocat, ci, conduita reclamantului, raportată la prevederile art. 2 din Legea nr. 554/2004, este respectarea legii, pentru a nu fi periclitată locurile de muncă.

Reprezentantul pârâtului arată că reclamantul nu a solicitat anularea actului, în întregime. Solicită ca instanța, în eventualitatea în care va identifica texte ilegale, să le anuleze doar pe acelea și nu actul, în ansamblul lui.

Apărătorul reclamantului precizează că prin prezenta acțiune, s-a solicitat anularea întregii hotărâri.

S-au declarat dezbaterile închise, după care instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul art. 260 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea cauzei,

Pentru aceste considerente,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 19.10.2012, ora 15⁰⁰.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12.10.2012.

PRESEDINTE,

MARIA IVĂNUȘCĂ



GREFIER,

MARINA TÎNCU

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ
SECȚIA A II A CIVILĂ
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.10.2012
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: MARIA IVĂNUȘCĂ - JUDECĂTOR
MARINA TINCU - GREFIER

La ordine fiind pronunțarea asupra acțiunii civile formulate de reclamantul **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ-NAPOCA**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149, județul Cluj, prin avocat **Claudiu Brehar**, cu sediul profesional în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu, nr. 40, ap. 12, județul Cluj, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ**, cu sediul în Târgu-Mureș, str. Primăriei, nr. 2, județul Mureș, având ca obiect anularea H.C.J. Mureș, nr. 107/18.08.2011.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.10.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, pronunțarea fiind amânată pentru data de astăzi.


TRIBUNALUL,

Pentru aceleași motive, va amâna pronunțarea cauzei,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 26.10.2012, ora 15⁰⁰.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19.10.2012.

PREȘEDINTE,
MARIA IVĂNUȘCĂ



GREFIER,
MARINA TINCU



ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMŢ
SECŢIA A II A CIVILĂ
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 274/CA
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.10.2012

Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: MARIA IVĂNUŞCĂ - JUDECĂTOR
MARINA TINCU - GREFIER

La ordine fiind pronunţarea asupra acţiunii civile formulate de reclamantul **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ-NAPOCA**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149, judeţul Cluj, prin avocat **Claudiu Brehar**, cu sediul profesional în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu, nr. 40, ap. 12, judeţul Cluj, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ**, cu sediul în Târgu-Mureş, str. Primăriei, nr. 2, judeţul Mureş, având ca obiect anularea H.C.J. Mureş, nr. 107/18.08.2011.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 12.10.2012, pronunţarea fiind amânată, succesiv, pentru data de 19.10.2012 şi, respectiv, pentru data de astăzi.

Încheierile de şedinţă din 12.10.2012 şi 19.10.2012 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei civile de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj, sub nr. 1639/117/2012 din 10.02.2012, reclamantul **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ-NAPOCA**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr.149, judeţul Cluj, a chemat în judecată pe pârâtul **CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ**, cu sediul în Târgu-Mureş, str. Primăriei, nr.2, judeţul Mureş, pentru a dispune anularea Hotărârea Consiliului Judeţean Mureş nr.107 din 18.08.2011 privind încredinţarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu-Mureş şi obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a învederat următoarele:

La data de 18 august 2011, pârâtul Consiliul Județean Mureș a adoptat hotărârea nr. 107 privind încredințarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu Mureș.

La data de 23.12.2012, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, a înaintat pârâtului o plângere prealabilă, solicitând revocarea acestei hotărâri adoptate cu încălcarea dispozițiilor legislației române în vigoare, precum și a dreptului comunitar.

Pârâtul Consiliul Județean Mureș a formulat răspuns la plângerea prealabilă, în data de 20.01.2012, arătând că nu poate da curs solicitării de a revoca Hotărârea nr. 107/18.08.2011.

Considerăm că răspunsul pârâtei la plângerea prealabilă formulată este neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Hotărârea atacată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr.61/2011, ale Deciziei Comisiei 2005/842/CE și ale Orientărilor Comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale, fapt care aduce atingere în mod direct intereselor sale legitime.

Astfel, hotărârea include în lista de activități care reprezintă serviciu de interes economic general și prestarea unor servicii de handling la sol, fapt ce contravine vădit dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr.61/2011, precum și legislației comunitare.

Astfel, în cadrul expunerii de motive nr.13598/12.08.2011 întocmite de către pârâtă, prealabil adoptării hotărârii, aceasta arată că este necesară acordarea unei finanțări publice Regiei Autonome Aeroportul Târgu Mureș, în condițiile respectării principiilor prevăzute în Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale, precum și Decizia Comisiei 2005/842/CE privind aplicarea articolului 86 alineatul (2) din Tratatul CE la ajutorul de stat, sub forma compensației pentru obligația de serviciu public, acordată anumitor întreprinderi cărora le-a fost încredințată prestarea unui serviciu de interes economic general, că în vederea compatibilizării legislației românești referitoare la finanțarea aeroporturilor regionale cu reglementările europene în domeniu, Guvernul României a emis O.U.G. nr.61/2011, realizând astfel o definiție a activităților care pot fi încadrate în categoria serviciilor de interes economic general în domeniul aeroportuar.

Astfel, potrivit art. 3 din Anexa la O.U.G. nr.61/2011: "Activitățile în sarcina regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local, ce pot face parte din serviciul de interes economic general încredințat, sunt următoarele:

1. Construirea infrastructurii aeroportuare și a echipamentelor: piste de decolare, terminale, platforme, turn de control sau a instalațiilor care le sprijină în mod direct: instalații de stingere a incendiilor, echipamente de securitate sau de siguranță;

2. Operarea infrastructurii, a echipamentelor și a instalațiilor care le sprijină în mod direct, cuprinzând întreținerea, repararea, modernizarea și administrarea infrastructurii aeroportului;

3. Furnizarea de servicii aeroportuare auxiliare transportului aerian, cu excepția serviciilor de handling la sol, servicii de stingere a incendiilor, servicii de urgență, servicii de siguranță".

Potrivit art. 4 din O.U.G. nr.61/2011, pârâtului Consiliului Județean Mureș îi revine obligația de a încredința serviciul de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Tîrgu Mureș, cu stricta respectare atât a O.U.G. nr.61/2011, cât și a legislației europene specifice.

În realitate însă, prin H.C.J. nr. 107/18.08.2011, s-a stabilit că o serie de activități efectuate de către R.A. Aeroport Transilvania Tîrgu Mureș reprezintă serviciu de interes economic general, și anume:

a. Construirea infrastructurii aeroportuare și a echipamentelor: piste de decolare, terminale, platforme, turn de control sau a instalațiilor care le sprijină în mod direct: instalații de stingere a incendiilor, echipamente de securitate sau de siguranță;

b. Operarea infrastructurii, a echipamentelor și a instalațiilor care le sprijină în mod direct, cuprinzând întreținerea, repararea, modernizarea și administrarea infrastructurii aeroportului;

c. Furnizare de servicii aeroportuare auxiliare transportului aerian, cu excepția serviciilor de handling la sol;

d. Furnizarea de servicii de controlul traficului aerian, stingere a incendiilor, servicii de urgență, servicii de siguranță;

e. Asigurarea, în condițiile legii, a spațiilor și utilităților necesare autorităților publice care efectuează activități specifice de control pe aeroport;

f. Prelucrarea zborurilor cu aeronave scutite, conform legii, de la plata tarifelor aeroportuare, inclusiv a pasagerilor acestor aeronave;

g. Achiziția și întreținerea echipamentelor specifice necesare deservirii la sol a aeronavelor scutite, conform legii, de plata tarifelor aeroportuare.

h. Protecția infrastructurii aeroportului.

Se poate observa că din aria activităților care pot face parte din serviciul economic de interes general încredințat unei entități sunt excluse în mod expres, potrivit O.U.G. nr.61/2011, serviciile de handling la sol. Totodată, art.1 alin.(2) lit. c) din H.C.J. nr. 107/18.08.2011 preia această dispoziție imperativă a legii, stabilind în mod concret că serviciile de handling la sol nu reprezintă servicii de interes economic general. Cu toate acestea, literele f) și g) ale aceluiași articol vin în contradicție totală cu această prevedere imperativă, stabilind că prelucrarea zborurilor cu aeronave scutite, conform legii, de la plata tarifelor aeroportuare, inclusiv a pasagerilor acestor aeronave, precum și achiziția și întreținerea echipamentelor specifice necesare deservirii la sol a aeronavelor scutite, conform legii, de plata tarifelor aeroportuare reprezintă

servicii de interes economic general și, deci, vor putea face obiectul unei compensații.

În ceea ce privește sintagma „prelucrarea zborurilor (...) inclusiv a pasagerilor”, aceasta se referă în mod evident la prestarea unor servicii de handling la sol. Potrivit art.2 alin.(1) lit. e) din Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 101/2007, handling la sol reprezintă „serviciile oferite utilizatorilor aeroporturilor, pe aeroporturi, conform descierii din anexa care face parte integrantă din prezenta reglementare”.

În continuare, Anexa la Ordinul 101/2007 cuprinzând lista serviciilor de handling la sol stabilește că handlingul pasagerilor cuprinde „orice fel de asistență acordată pasagerilor care sosesc, pleacă sau sunt în tranzit, inclusiv verificarea biletelor și a documentelor de călătorie, înregistrarea bagajelor și transportarea acestora la locul unde se sortează.” Prelucrarea pasagerilor și handlingului pasagerilor reprezintă una și aceeași noțiune. În consecință, încredințarea acesteia ca serviciu de interes economic general reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor O.U.G. nr.61/2011 și a normelor comunitare în materie.

Prin răspunsul formulat la data de 20.01.2012, pârâtul arată că „activitatea de deservire și prelucrare a zborurilor cu aeronave scutite de la plata tarifelor aeroportuare, conform legii, inclusiv a pasagerilor acestora, precum și asigurarea echipamentelor specifice necesare îndeplinirii acestei activități (art. 1 alin. (2) lit. f și g din H.C.J. nr. 107/2011) nu poate fi privită ca fiind o activitate comercială, serviciile fiind oferite gratuit de către operatorul aeroportuar”.

Or, faptul că aceste servicii de handling la sol ar fi oferite gratuit de către Aeroportul Târgu Mureș nu prezintă nicio relevanță.

Mai mult decât atât, potrivit art.31 alin.(2) Cod aerian "Pe aerodromurile civile deschise utilizării publice sunt scutite de la plata tarifelor aeroportuare de pasager, aterizare, staționare și iluminat, precum și a tarifelor pentru servicii de navigație aeriană terminală următoarele categorii de aeronave (...)". În ceea ce privește serviciile de navigație aeriană, acestea sunt definite de art. 3 pct. 36 din Codul aerian, în felul următor: "termen generic ce include serviciile de trafic aerian, serviciile de comunicații aeronautice, navigație și supraveghere în domeniul aeronautic, serviciile meteorologice aeronautice și serviciile de informare aeronautică, definite conform reglementărilor specifice aplicabile". După cum se poate observa, niciunde în cuprinsul reglementării art. 31 și nici în cadrul serviciilor de navigație aeriană nu sunt incluse serviciile de handling la sol, acestea neputând face obiectul vreunei scutiri de la plata tarifelor aeroportuare. Prin H.C.J. nr. 107/18.08.2011 pârâta acordă în mod cu totul nelegal compensări pentru prestarea serviciilor de handling la sol în favoarea zborurilor cu aeronave scutite, cu toate că, potrivit legii, acestea în realitate nu pot beneficia de scutiri de la plata tarifelor de handling. Afirmarea pârâtei potrivit căreia serviciile de handling ar fi oferite gratuit este cu totul neîntemeiată, Aeroportul Transilvania Târgu Mureș fiind obligat să respecte

prevederile Codului aerian și deci să ofere scutiri de la plata tarifelor aeroportuare doar în limita celor stabilite de art. 31 alin. (2) Cod aerian.

Faptul că H.C.J. nr.107/18.08.2011 dă dreptul Aeroportului Transilvania Târgu Mureș să beneficieze de compensări din fonduri publice pentru prestarea serviciilor de deservire la sol a aeronavelor, fiind indiferent faptul că acestea ar fi scutite de la plata tarifelor aeroportuare aferente altor servicii, reprezintă o încălcare a dispozițiilor O.U.G. nr.61/2011.

Mai mult decât atât, lit. g) a art.1 alin.(2) din H.C.J. include în lista activităților care reprezintă servicii de interes economic general și achiziția și întreținerea echipamentelor specifice necesare deservirii la sol a aeronavelor scutite. Achiziția și întreținerea unor echipamente necesare prestării serviciilor de handling la sol, servicii exceptate din categoria serviciilor de interes economic general, nu face parte din niciuna din categoriile de activități prevăzute în mod limitativ de art. 3 din Anexa O.U.G. nr.61/2011. Singurele echipamente care pot fi achiziționate în vederea prestării unui serviciu de interes economic general sunt cele legate în mod direct de infrastructura aeroportuară (piste de decolare, terminale, platforme, turn de control), precum și cele de securitate și de siguranță și nicidecum echipamente care deservește prestării unor servicii care nu fac parte din cele de interes economic general încredințate. Totodată, legea nu face diferențieri cu privire la natura aeronavelor (scutite/nescutite) în considerarea cărora se prestează serviciile de handling la sol, serviciile de handling fiind excluse în totalitate și în mod absolut din sfera de aplicare a O.U.G. nr.61/2011.

Este cu atât mai mult lipsită de orice justificare legală acordarea de compensații din fonduri publice pentru achiziția și întreținerea de echipamente necesare deservirii la sol a aeronavelor scutite, cu cât R.A. Aeroportul Transilvania Târgu Mureș avea în dotare echipamente pentru prestarea serviciilor de handling la sol. Deservirea doar a aeronavelor scutite nu justifică achiziția de noi echipamente de handling, în contextul în care zborurile cu aeronave scutite de la plata tarifelor aeroportuare de pasager, aterizare, staționare și iluminat (conform art. 31 Cod aerian) au o pondere extrem de scăzută din totalul de zboruri deservite pe aeroport.

De asemenea, precizează faptul că prin Hotărârea C.J. Mureș nr. 131 din 27 octombrie 2011 privind rectificarea bugetului R.A. Aeroportul Transilvania Targu-Mureș, se prevede în Anexa 2.51- Obiectivele de investiții în anul 2011, finanțarea din surse bugetare a echipamentelelor de handling la sol pentru prestarea serviciilor comerciale de handling pentru operatorul aerian Wizz Air: autobuze de platforma, scări avion autopropulsate (2 buc), degivror aeronave (1 buc), grup electrogen GPU, cărucioare pentru bagaje pasageri. Așadar, în realitate, achiziția de echipamente de handling nu are nimic de a face cu deservirea aeronavelor scutite, unicul scop al acestei achiziții fiind asigurarea deservirii aeronavelor Wizz Air.

Totodată, învederează faptul că art. (69) din Orientările Comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale stabilește următoarele: "Până la pragul de două milioane de pasageri, administratorul aeroportuar care acționează ca furnizor de servicii își poate compensa diversele surse de venituri și pierderile între activități pur comerciale (cum sunt activitățile sale de handling la sol sau administrare parcări) cu excluderea resurselor publice care i se acordă în calitate de autoritate aeroportuară sau de administrator al unui serviciu de interes economic general". În concret, aeroporturile nu pot folosi resursele publice (compensări) de care beneficiază în contrapartida prestării unui serviciu de interes economic general pentru a compensa pierderile din activitățile de handling furnizate.

Mai arată reclamantul că H.C.J. încalcă dispozițiile art 9 din O.U.G. nr.61/2011. Potrivit art. 9 O.U.G. nr.61/2011: "Pe perioada în care o regie autonomă aeroportuară cu specific deosebit, de interes local, beneficiază de compensație pentru ducerea la îndeplinire a unor obligații de serviciu public, tarifele aeroportuare practicate de aceasta se aprobă de către consiliul județean sub autoritatea căruia funcționează regia și se aplică în mod transparent și nediscriminatoriu tuturor utilizatorilor infrastructurii aeroportuare". Această dispoziție este preluată de altfel și de H.C.J nr. 107/18.08.2011, însă doar la nivel formal, ea în realitate nefiind respectată.

Astfel, la data încredințării serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu Mureș, cât și până în prezent, perioadă în care această regie beneficiază în mod indiscutabil de compensație, tarifele aeroportuare aplicate sunt cele stabilite prin H.C.J. Mureș nr. 26/24.03.2011. Potrivit acestor hotărâri ale Consiliului Județean Mureș, taxele și tarifele aeroportuare prevăzute în anexa menționată la alin. 1 se aplică pentru întreg anul 2011. În concret, potrivit grilei de taxe și tarife aeroportuare anexate acestei hotărâri, acestea sunt stabilite în funcție de deschiderea de noi relații de operare pentru companiile aeriene care realizează bazarea de aeronave pe aeroport cu o capacitate mai mare de 70 de locuri, frecvența zborurilor operate, a numărului de pasageri etc.

Potrivit susținerilor pârâtei din răspunsul la plângerea prealabilă, „toți utilizatorii, cu excepția celor scutiți conform legii, care îndeplinesc aceleași condiții (frecvență de zboruri, numărul de pasageri etc.) beneficiază de aceeași grilă de tarifare și tratament". Pârâta promovează astfel o interpretare proprie a textului de lege mai sus citat, încercând să justifice tarifele discriminatorii prin prisma faptului că acestea se aplică pe categorii de utilizatori. Ori, în realitate, textul de lege nu lasă loc de astfel de interpretări. Tarifele trebuie aplicate nediscriminatoriu și transparent tuturor utilizatorilor și nu tuturor utilizatorilor care îndeplinesc anumite condiții stabilite discreționar de către pârâtă, cum ar fi deschiderea de noi relații de operare pentru companiile aeriene care realizează bazarea de aeronave pe aeroport cu o capacitate de peste 70 de locuri.

Hotărârea nr.107/18.08.2011 încalcă și dispozițiile art. (35) din Orientările Comunitare.

Potrivit potrivit Cap. 3.2.2. art. (35) din Orientările Comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale: "Parametrii pe baza cărora se calculează compensarea trebuie stabiliți în avans, în mod obiectiv și transparent". Art. 8 alin. (1) din H.C.J. nr. 107/18.08.2011 stabilește că: "Până la data de 29.08.2011 R.A. Aeroportul Transilvania Târgu Mureș va prezenta Direcției economice justificarea compensării prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli al regiei, aprobat pe anul 2011, cu respectarea prevederilor alin. 4." Așadar, la data adoptării H.C.J. Mureș din 18.08.2011 și deci la data încredințării serviciului de interes economic general, Aeroportului Transilvania Târgu Mureș compensarea nu putea fi determinată în mod obiectiv și transparent raportat la crierii concrete. De altfel, criteriile de la art. 4-6 erau la data de 18.08.2011 enumerate pur generic, fără a fi utilizate în mod real, ignorând deci prevederile Orientărilor Comuniare care insituie expres obligația stabilirii acestora în concret și în avans. Mai mul decât atât, nici măcar la data prevăzută la art. 8 alin. (1) din H.C.J. nr. 107/18.08.2011 -29.08.2011 - această obligație nu era îndeplinită.

Un alt aspect pe care îl menționează îl reprezintă afirmația făcută de către Directorul general al R.A. Aeroporul Transilvania Târgu Mureș, în cuprinsul adresei nr. 4306/24.08.2011, înaintată Consiliului Județean Mureș: "Aferent responsabilităților trasate prin art 8 al hotărârii în cauză, s-au analizat prevederile hotărârii în întregime, care respectă parțial O.U.G. nr.61/2011 și Deciziile CE".

Totodată, ca urmare a activității Comisiei de Verificare a aplicării prevederilor art. 8 din Hotărârea Consiliului Județean Mureș nr. 107/18.08.2011, Comisia a concluzionat în urma verificărilor derulate că R.A. Aeroportul Transilvania Târgu Mureș "nu a respectat termenele stabilite prin Hotărârea Consiliului Județean Mureș nr. 107/18.08.2011 privind încredințarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroportul Transilvania Târgu Mureș". Este astfel evidentă nerespectarea legislației privind încredințarea unui serviciu de interes economic general, prestatorul acestui serviciu recunoscând că în realitate prevederile O.U.G. nr.61/2011 și Deciziile CE nu au fost respectate, iar Comisia de Verificare constituită în cadrul Consiliului Județean Mureș constatând o serie de nereguli cu privire la obligațiile trasate prin H.C.J. nr. 107/18.08.2011.

În ceea ce privește interesul subscrisei în promovarea prezentei acțiuni, consideră că acesta este pe deplin justificat, din următoarele considerente:

Scopul înființării Sindicatului Independent al Aeroportului Cluj-Napoca este, potrivit art. 3 din Statut, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale membrilor de sindicat conform Constituției României, legilor țării, a

convențiilor internaționale ratificate de România și contractului colectiv de muncă. Pentru a apăra drepturile și interesele legitime ale membrilor de sindicat, Sindicatul acționează în numele acestora, având calitate procesuală activă, conform legii. Subscrisa reclamantă are astfel dreptul și obligația de a apăra interesele legitime ale membrilor sindicatului și deci de a acționa împotriva oricărui act adoptat fără respectarea legii și care este de natură să ducă la pierderea locurilor de muncă ale membrilor sindicatului.

Potrivit Legii nr. 554/2004, interesul vătămat poate fi atât unul privat, cât și unul public. Reclamanta consideră că prin adoptarea H.C.J. nr. 107/18.08.2011, cu nesocotirea prevederilor legale îi sunt lezate interesele legitime private și, totodată, există o vătămare a intereselor legitime publice, ordinea de drept fiind direct afectată prin conduita pârâtei.

După cum am arătat mai sus, în temeiul hotărârii atacate, R.A. Aeroportul Transilvania Târgu Mureș beneficiază de avantaje economice acordate nelegal și care sunt de natură să distorsioneze grav concurența în regiune, beneficiind de compensații din fonduri publice inclusiv pentru prestarea serviciilor de deservire la sol și pentru achiziționarea de echipamente necesare deservirii la sol, încălcând flagrant dispozițiile OUG nr. 61/2011 și ale dreptului comunitar.

Sub pretextul achiziționării de echipamente doar pentru deservirea aeronavelor scutite, se alocă fonduri publice pentru achiziționarea echipamentelor de handling utilizate la deservirea tuturor mișcărilor de aeronave de pe Aeroportul Târgu Mureș, astfel că acesta beneficiază de un ajutor de stat nelegal, iar aeroporturi limitrofe, care deservește aceeași regiune, precum Aeroportul Cluj și Aeroportul Sibiu, și care finanțează serviciile de handling și achizițiile de echipamente de handling din surse proprii și care respectă legislația în vigoare, sunt nevoite să perceapă taxe și tarife aeroportuare la un nivel mai ridicat pentru a-și acoperi costurile legate de furnizarea serviciilor de handling. Astfel, avantajul economic pe care Aeroportul Târgu Mureș îl primește prin finanțări bugetare, atât pentru practicarea de tarife foarte mici, aproape de zero, cât și pentru finanțarea unor activități care nu fac parte din SIEG, determină relocarea operatorilor aerieni cu producerea efectivă a riscului de faliment pentru aeroporturile de pe care se transferă traficul aerian, și punând în pericol însăși existența aeroportului din Cluj-Napoca, ceea ce face iminentă pierderea locurilor de muncă ale anjagaților săi.

Raportat la distorsionarea concurenței în regiune prin nelegalitățile H.C.J. nr. 107/18.08.2011, învederează faptul că aceasta reprezintă o încălcare a interesului legitim public, a ordinii de drept.

Pentru toate aceste motive, a promovat prezenta acțiune.

În drept, a invocat: art. 1,2,8 și 10 din Legea nr. 554/2004, O.U.G. nr.61/2011, Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 101/2007, Decizia Comisiei 2005/842/CE, Orientările Comunitare privind finanțarea aeroporturilor

și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale.

A anexat cererii, în copie: H.C.J. nr. 107/18.08.2011; expunerea de motive nr. 13598/12.08.2011; plângere prealabilă; răspuns la plângerea prealabilă; H.C.J. 26/24.03.2011; H.C.J. nr. 131 din 27 octombrie 2011 privind rectificarea bugetului R.A. Aeroportul Transilvania Targu Mureș; informarea Comisiei C.J.Mureș nr. 21.237/15 decembrie 2011; adresa Aeroportului Targu Mureș nr. 4306/24.08.2011 înaintată Consiliului Județean Mureș și comunicate de presă.

Cererea a fost legal timbrată cu 4 lei, taxă judiciară de timbru și 0,3 lei, timbru judiciar.

Pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ** a formulat întâmpinare, în temeiul prevederilor art.115 și urm. din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a acțiunii promovate de către reclamant.

În dezvoltarea motivelor din întâmpinare, pârâtul arată următoarele:

Ca prim aspect, precizează că a formulat o cerere de strămutare a judecării prezentei cauze și trimiterea ei spre soluționare unei alte instanțe egale în grad, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, înregistrată în dosar nr. 2841/1/2012 și că judecarea prezentei cauze este suspendată în temeiul prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Învederează că, potrivit prevederilor art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011, obiectul de activitate al organizațiilor sindicale îl constituie apărarea drepturilor membrilor lor, iar în exercitarea atribuțiilor, organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora, conform dispozițiilor alin. (2) al art. 28 din Legea nr. 62/2011.

Astfel, având în vedere faptul că cererii de chemare în judecată nu-i este atașată lista membrilor de sindicat, cu semnăturile acestora, în numele cărora acționează reclamantul, înțelege să invoce excepția lipsei calității de mandatar al Sindicatului Independent al Aeroportului Cluj-Napoca.

În ceea ce privește invocarea încălcării interesului legitim privat, menționează că potrivit reglementării Legii nr.554/2004, titularul acțiunii în contenciosul administrativ poate fi orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Această condiție, ca actul administrativ să vătămă un drept subiectiv, sau, după caz, un interes legitim, nu este impusă apriori, adică reclamantul nu trebuie să facă o astfel de dovadă înainte de introducerea acțiunii, însă este necesar ca acesta să invoce încălcarea unui astfel de drept sau

interes prin actul administrativ a cărui anulare o solicită, urmând ca existența/inexistența vătămării să fie verificată cu ocazia judecării în fond a pricinii.

În speța dedusă judecării, reclamantul deși invocă vătămarea unui interes legitim, acesta nu precizează/identifică care ar fi dreptul subiectiv propriu garantat de lege și vătămat prin adoptarea actului administrativ adoptat - H.C.J. nr.107/2011.

Este adevărat că reclamantul este pe deplin interesat de menținerea locurilor de muncă ale membrilor săi la Aeroportul Cluj-Napoca, însă actul administrativ atacat nu lezează acest drept al Sindicatului de a acționa prin modalitățile stabilite de lege în vederea apărării intereselor legitime ale membrilor săi. Mai mult de atât, H.C.J. nr. 107/2011 este un act administrativ cu aplicare limitată în spațiu, aceasta nu produce efecte în afara județului Mureș, neavând astfel niciun efect asupra locurilor de muncă ale angajaților Aeroportului Cluj-Napoca.

Conchide că preținsele prejudicii invocate, respectiv eventuala pierdere a locurilor de muncă ale membrilor de sindicat, afirmativ reprezentați de reclamant, nu se circumscriu interesului legitim privat, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil realizabil în contradictoriu cu Consiliul Județean Mureș.

În ceea ce privește invocarea încălcării interesului legitim public, arată că din conținutul art. 8 alin.(1¹) din Legea nr.554/2004, se deduce că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele juridice de drept privat - sindicatele, nu pot invoca direct interesul legitim public pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat.

Așadar, prin acțiunea introdusă reclamantul - persoană juridică de drept privat, trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului său legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat.

Astfel, invocarea încălcării unui interes legitim public nu poate avea decât un caracter subsidiar și dependent încălcării unui drept subiectiv sau interesului legitim privat, ceea ce în speță evident nu s-a produs.

În ceea ce privește Hotărârea C.J.M. nr. 107/2011, precizează că potrivit Orientărilor comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale compensarea unor obligații de serviciu public instituite în urma încredințării unui serviciu de interes economic general (SIEG) constituie ajutor de stat compatibil cu legislația comunitară.

În cazul aeroporturilor de categoria din care face parte Aeroportul Transilvania Tîrgu Mureș (aeroport de categoria D- aeroport regional mic, cu un volum anual de pasageri mai mic de 1 milion), Comisia Europeană s-a pronunțat în repetate rânduri cu privire la compatibilitatea cu legislația comunitară ale

acestor compensări, relevante fiind Decizia 2005/842/CE din 28 noiembrie 2005 și Decizia 2011/21/UE din 20 decembrie 2011. Potrivit Orientărilor menționate mai sus, în cazul acestor aeroporturi „este puțin probabil ca finanțarea acordată acestora să denatureze concurența”.

Totodată, prin pct. 41 ale aceluiași Orientări s-a statuat că prin excepție, atunci când aeroporturilor din categoria D li se încredințează o misiune de interes economic general, Comisia a decis să exonereze de obligația notificării anterioare compensarea pentru îndeplinirea aceluși serviciu public, fiind compatibilă cu legislația comunitară. RA Aeroportul Transilvania este însărcinat cu îndeplinirea unui serviciu de interes economic general în domeniul aeroportuar tocmai prin Hotărârea C.J.M. nr. 107/2011.

În ceea ce privește legislația internă, posibilitatea susținerii financiare a aeroporturilor mici, de mărimea Aeroportului Transilvania Tîrgu Mureș, este reglementată prin O.U.G. nr.61/2011, care la rândul ei prin art. 3 face trimitere la legislația Comunitară.

Aceste reglementări, inclusiv cele Comunitare, se referă la două tipuri de activități, cele de SIEG - cu posibilitatea acoperirii parțiale sau totale a costurilor ce rezultă din îndeplinirea obligațiilor impuse, și cele comerciale - incompatibile cu vreo subvenție din partea statului, sau, după caz, a autorității publice tutelare.

Astfel, activitatea de deservire și prelucrare a zborurilor cu aeronave scutite de la plata tarifelor aeroportuare, conform legii, inclusiv a pasagerilor acestora, precum și asigurarea echipamentelor specifice necesare îndeplinirii acestei activități (art. 1 alin. (2) lit. „f” și „g” din H.C.J. nr. 107/2011 - prevederi contestate de către reclamant) nu poate fi privită ca fiind o activitate comercială, serviciile fiind oferite gratuit de către operatorul aeroportuar. Conform pct. 34 din Orientările menționate mai sus, operatorul aeroportului poate fi despăgubit de către autoritatea publică tutelară pentru îndeplinirea obligațiilor ce i-au fost încredințate. Numai activitățile care nu sunt legate în mod direct de activitățile de bază ale aeroportului și cele furnizate contra cost, pot fi considerate ca și activități comerciale care nu pot fi subvenționate sub nicio formă.

De altfel, potrivit pct. 68 din aceleași Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale, serviciile de handling la sol nu reprezintă o activitate comercială deschisă concurenței în cazul aeroporturilor de categoria D - aeroporturi regionale mici cu un volum anual de pasageri mai mic de 1 milion (pct. 15 din aceleași Orientări), categorie în care se încadrează Aeroportul Transilvania.

Cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 9 din O.U.G. nr. 61/2011, precizează că tarifele aeroportuare aplicate de către RA Aeroportul Transilvania sunt cele aprobate de către autoritatea publică județeană prin H.C.J.M. nr. 26/2011, fiind astfel îndeplinită voința legiuitorului.

Cu privire la cuantumul acestor tarife, ca în orice domeniu, ele au fost stabilite diferențiat pentru utilizatori, în funcție de volumul serviciilor solicitate și prestate.

Astfel, contrar susținerilor reclamantului, toți utilizatorii, cu excepția celor scutiți conform art. 1 alin. (2) lit. „f și g” din Hotărâre, care îndeplinesc aceleași condiții (frecvența de zboruri, numărul de pasageri etc.) beneficiază de aceeași grilă de tarifare și tratament.

Așadar, apreciază că stabilirea de tarife diferențiate, în funcție de volumul serviciilor solicitate și prestate, practică existentă pe toate aeroporturile, inclusiv la cel din Cluj-Napoca unde se acordă chiar și gratuități, nu poate fi considerată ca o interpretare proprie a textului de lege. Condițiile ce stau la baza stabilirii tarifelor nu au în vedere puterea economică a operatorilor aerieni, ci volumul serviciilor solicitate și prestate.

Referitor la dispozițiile art. 35 din Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale, care într-adevăr dispun în sensul arătat prin cererea de chemare în judecată, trebuie să menționeze că actul administrativ contestat a fost adoptat în cursul exercițiului financiar al anului 2011.

Astfel, apare ca și logic cele prevăzute la art. 8 alin. (1) din H.C.J.M. nr. 107/2011, prin care s-a impus RA Aeroportul Transilvania Tîrgu Mureș să justifice compensarea acordată anterior datei adoptării actului administrativ prin bugetul aprobat pentru anul 2011, cu respectarea criteriilor/parametrilor prevăzuți la art. 4 al aceleiași Hotărâri.

Prin această prevedere, autoritatea publică a urmărit reglementarea situației compensării pentru întreg anul 2011, ceea ce cu siguranță nu contravine reglementărilor O.U.G. nr. 61/2011 și nici celor Comunitare.

De altfel, invocarea faptului că destinatarul actului administrativ - RA Aeroportul Transilvania Tîrgu Mureș, nu a dus la îndeplinire obligațiile impuse nu sunt de natură să atragă anularea actului.

Față de considerentele prezentate, solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de anulare a Hotărârii Consiliului Județean Mureș nr. 107/2011.

În drept, și-a întemeiat susținerile pe prevederile art. 115 și urm. Cod procedură civilă, ale Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Orientărilor Comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale (2005/C 312/01), ale O.U.G. nr. 61/2011, ale Orientărilor comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 312 din 9 decembrie 2005, precum și pe cele ale Deciziilor 2005/842/CE din 28 noiembrie 2005 și 2011/21/UE din 20 decembrie 2011 privind aplicarea prevederilor comunitare referitoare la ajutorul de stat, sub forma compensației pentru obligația de serviciu public, acordat anumitor

întreprinderi cărora le-a fost încredințată prestarea unui serviciu de interes economic general.

În conformitate cu prevederile art.242 alin.(2) Cod de procedură civilă, a solicitat judecarea pricinii și în lipsă.

Prin încheierea nr.3063 din 15.06.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.2841/1/23012, s-a dispus strămütarea judecării cauzei la Tribunalul Neamț, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Neamț, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal sub nr.1639/117/2012 din 26.07.2012.

Reclamantul a depus tabelul cu membrii de sindicat prezenți la Adunarea generală din 24.02.2012, precum și procesul-verbal încheiat cu această ocazie, din care rezultă mandatul expres al acestora de a promova prezenta acțiune.

Prin încheierea din 12.10.2012, instanța a respins excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de pârât prin întâmpinare.

Analizând actele și lucrările doarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin Hotărârea Consiliul Județean Mureș nr. 107 din 18 august 2011 privind încredințarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu Mureș s-a dispus:

"Art.1 (1) Se încredințează serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu Mureș, având următoarele date de identificare:..."

"Art.1 (2) Următoarele activități efectuate de către R.A. Aeroport Transilvania Târgu-Mureș reprezintă serviciu de interes economic general:

activități efectuate de către R.A. Aeroport Transilvania Târgu Mureș reprezintă serviciu de interes economic general:

a. construirea infrastructurii aeroportuare și a echipamentelor: piste de decolare, terminale, platforme, turn de control sau a instalațiilor care le sprijină în mod direct: instalații de stingere a incendiilor, echipamente de securitate sau de siguranță;

b. operarea infrastructurii, a echipamentelor și a instalațiilor care le sprijină în mod direct, cuprinzând întreținerea, repararea, modernizarea și administrarea infrastructurii aeroportului;

c. furnizare de servicii aeroportuare auxiliare transportului aerian, cu excepția serviciilor de handling la sol;

d. furnizarea de servicii de controlul traficului aerian, stingere a incendiilor, servicii de urgență, servicii de siguranță;

e. asigurarea, în condițiile legii, a spațiilor și utilităților necesare autorităților publice care efectuează activități specifice de control pe aeroport;

f. prelucrarea zborurilor cu aeronave scutite, conform legii, de la plata tarifelor aeroportuare, inclusiv a pasagerilor acestor aeronave;

g. achiziția și întreținerea echipamentelor specifice necesare deservirii la sol a aeronavelor scutite, conform legii, de plata tarifelor aeroportuare;
h. protecția infrastructurii aeroportului".

Împotriva hotărârii, reclamantul a formulat plângere prealabilă, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, la data de 23.12.2012, solicitând revocarea acesteia.

Pârâtul Consiliul Județean Mureș, prin adresa nr.21847 din data de 20.01.2012, a răspuns reclamantului că nu poate da curs solicitării de a revoca Hotărârea nr. 107/18.08.2011.

Reclamantul Sindicatul Independent al Aeroportului Cluj-Napoca a înaintat acțiune în contencios și a solicitat anularea Hotărârii Consiliul Județean Mureș nr. 107 din 18 august 2011 privind încredințarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu Mureș.

Dispozițiile art.1 alin.5 din Constituția României consacră expres principiul legalității, iar cele ale art.52 din legea fundamentală și cele ale art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, republicată, prevăd dreptul persoanelor care se consideră vătămate într-un drept sau interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, de a se adresa instanței de contencios administrativ, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Prevederile art.1 alin.1 teza finală din Legea nr.554/2004 dispun că interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Totodată, art. 8 alin. (1¹) din Legea 554/2004 prevede dreptul persoanelor fizice și ale persoanelor juridice de a formula cerere prin care să invoce apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Cu alte cuvinte, reclamantul care solicită anularea unui act administrativ pe considerente ce țin de interesul public, trebuie să invoce, să justifice și să probeze în ce mod sunt afectate - prin actul respectiv - drepturile și interesele sale private.

Reclamantul Sindicatul Independent al Aeroportului Cluj-Napoca a solicitat anularea Hotărârii Consiliul Județean Mureș nr. 107 din 18 august 2011 privind încredințarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu Mureș, pe motiv că îi sunt lezate interesele legitime private și, totodată, există o vătămare a intereselor legitime publice, fiind direct afectată ordinea de drept prin conduita pârâtei.

Prin adoptarea H.C.J. nr.107/18.08.2011, R.A. Aeroportul Transilvania Târgu-Mureș beneficiază de compensații din fonduri publice inclusiv pentru serviciile de handling, care sunt de natură să distorsioneze grav concurența în regiune. Astfel, Aeroportul Cluj este nevoit să perceapă taxe și tarife aeroportuare la un nivel mai ridicat pentru a-și acoperi costurile legate de

furnizarea serviciilor de handling, determinând relocarea operatorilor aeriени la Aeroportul Târgu-Mureș și punând în pericol însăși existența aeroportului din Cluj-Napoca, cu pierderea iminentă a locurilor de muncă ale anagaților săi.

Astfel, reclamantul a invocat și demonstrat că prin adoptarea hotărârii atacate au fost încălcate drepturile și interesele private ale membrilor săi.

Totodată, reclamantii au dovedit și încălcarea interesului public, ce vizează ordinea de drept și democrația constituțională.

Hotărârea atacată este nelegală, în ceea ce privește pct. f și g ale art.

2.

Potrivit art. 3 din Anexa la O.U.G. nr.61/2011 pentru reglementarea unor măsuri privind finanțarea regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local: "Activitățile în sarcina regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local, ce pot face parte din serviciul de interes economic general încredințat, sunt următoarele:

1. Construirea infrastructurii aeroportuare și a echipamentelor: piste de decolare, terminale, platforme, turn de control sau a instalațiilor care le sprijină în mod direct: instalații de stingere a incendiilor, echipamente de securitate sau de siguranță;
2. Operarea infrastructurii, a echipamentelor și a instalațiilor care le sprijină în mod direct, cuprinzând întreținerea, repararea, modernizarea și administrarea infrastructurii aeroportului;
3. Furnizarea de **servicii aeroportuare auxiliare** transportului aerian, **cu excepția serviciilor de handling la sol**, servicii de stingere a incendiilor, servicii de urgență, servicii de siguranță".

Rezultă, așadar, că dintre activitățile care pot face parte din serviciul de interes economic general încredințat unei entități, sunt excluse, în mod expres, serviciile de handling la sol.

Or, prevederea de la litera f) din art.2 din hotărârea atacată, referitoare la prelucrarea zborurilor cu aeronave scutite, conform legii, de la plata tarifelor aeroportuare, inclusiv a pasagerilor acestor aeronave se referă la prestarea unor servicii de handling la sol.

Potrivit art.2 alin.(1) lit. e) din Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 101/2007, handling la sol reprezintă „serviciile oferite utilizatorilor aeroporturilor, pe aeroporturi, conform descierii din anexa care face parte integrantă din prezenta reglementare”.

Anexa la Ordinul nr.101/2007, cuprinzând lista serviciilor de handling la sol stabilește, în art.2 că handlingul pasagerilor cuprinde „orice fel de asistență acordată pasagerilor care sosesc, pleacă sau sunt în tranzit, inclusiv verificarea biletelor și a documentelor de călătorie, înregistrarea bagajelor și transportarea acestora la locul unde se sortează”.

Mai mult decât atât, și achiziția și întreținerea echipamentelor specifice necesare deservirii la sol a aeronavelor scutite, conform legii, de plata

tarifelor aeroportuare, prevăzută în art.1(2) lit. g din hotărâre, reprezintă prestarea de servicii de handling la sol, conform art.8.3 din Anexa la Ordinul nr.101/2007.

Așadar, încredințarea serviciilor de handling la sol (lit. f și g din art.2 din hotărâre), ca serviciu de interes economic general, încalcă dispozițiile imperative ale art. 3 din Anexa la O.U.G. nr.61/2011 pentru reglementarea unor măsuri privind finanțarea regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local, adoptată în vederea respectării prevederilor Deciziei Comisiei 2005/842/CE din 28 noiembrie 2005 privind aplicarea art. 86 alin. (2) din Tratatul CE la ajutorul de stat, sub forma compensației pentru obligația de serviciu public, acordat anumitor întreprinderi carora le-a fost încredințată prestarea unui serviciu de interes economic general și ale Orientărilor comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale.

De asemenea, Hotărârea atacată încalcă și dispozițiile art. (35) din Orientările Comunitare.

Potrivit Cap. 3.2.2. - art. (35) din Orientările Comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale: "Parametrii pe baza cărora se calculează compensarea trebuie stabiliți în avans, în mod obiectiv și transparent".

Or, art. 8 alin. (1) din H.C.J. nr. 107/18.08.2011 stabilește că: "Până la data de 29.08.2011 R.A. Aeroportul Transilvania Târgu Mureș va prezenta Direcției economice justificarea compensării prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli al regiei, aprobat pe anul 2011, cu respectarea prevederilor alin. 4." Așadar, la data adoptării hotărârii - 18.08.2011 și deci la data încredințării serviciului de interes economic general Aeroportului Transilvania Târgu Mureș compensarea nu putea fi determinată în mod obiectiv și transparent raportat la criteriile concrete.

Apărarea pârâtului că activitatea de deservire și prelucrare a zborurilor cu aeronave scutite de la plata tarifelor aeroportuare, conform legii, inclusiv a pasagerilor acestora, precum și asigurarea echipamentelor specifice necesare îndeplinirii acestei activități (art. 1 alin. (2) lit. „f” și „g” din H.C.J. nr. 107/2011 - prevederi contestate de către reclamant) nu poate fi privită ca fiind o activitate comercială, serviciile fiind oferite gratuit de către operatorul aeroportuar, nu poate fi primită. Dispozițiile art.3 din Anexa la O.U.G. nr.61/2011, care transpune legislația comunitară în materie, stabilește expres că dintre activitățile care pot face parte din serviciul de interes economic general încredințat unei entități **sunt excluse serviciile de handling la sol. Serviciile de handling la sol nu pot face obiectul vreunei scutiri de la plata tarifelor aeroportuare, conform prevederilor Codului aerian.** Astfel, potrivit art.31 alin.(2) Cod aerian: "Pe aerodromurile civile deschise utilizării publice sunt scutite de la plata tarifelor aeroportuare de pasager, aterizare, staționare și iluminat, precum și a tarifelor pentru servicii de navigație aeriană terminală

următoarele categorii de aeronave (...)", iar art. 3 pct. 36 din același cod, definește serviciile de navigație aeriană: "termen generic ce include serviciile de trafic aerian, serviciile de comunicații aeronautice, navigație și supraveghere în domeniul aeronautic, serviciile meteorologice aeronautice și serviciile de informare aeronautică, definite conform reglementărilor specifice aplicabile".

Mai mult, potrivit art.69 din Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale: "Până la pragul de două milioane pasageri, administratorul aeroportuar care acționează ca furnizor de servicii își poate compensa diversele surse de venituri și pierderile între **activități pur comerciale (cum sunt activitățile sale de handling la sol sau administrarea unei parări) cu excluderea resurselor publice care i se acordă în calitate de autoritate aeroportuară sau de administrator al unui serviciu de interes economic general.**

În concluzie, aeroporturile nu pot folosi resursele publice de care beneficiază pentru compensarea pierderilor din serviciile de handling la sol.

Având în vedere că pct. f și g ale art.2. din Hotărârea Consiliului Județean Mureș nr.107 din 18.08.2011 contravin dispozițiilor O.U.G. nr.61/2011 și legislației comunitare, se impune anularea lor.

Față de cele ce precedă, în temeiul art. 18 alin.1 din Legea nr. 554/2004, se va admite, în parte, acțiunea formulată de reclamantul **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ-NAPOCA** și se va hotărî, conform dispozitivului.

Urmare admiterii acțiunii, în temeiul art.274 din Codul de procedură civilă, pârâtul, ca parte căzută în pretenții, va fi obligat la plata cheltuielilor de judecată către reclamant, reprezentând onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite, în parte, acțiunea formulată de reclamantul **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ-NAPOCA**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr.149, județul Cluj, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ**, cu sediul în Târgu-Mureș, str. Primăriei, nr.2, județul Mureș și, în consecință:

Anulează, în parte, Hotărârea Consiliului Județean Mureș nr.107 din 18.08.2011 privind încredințarea serviciului de interes economic general Regiei Autonome Aeroport Transilvania Târgu-Mureș, respectiv pct. f și g ale art.2.

Mentține celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 8.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.10.2012.

PREȘEDINTE,

MARIA IVANUȘCA



GREFIER,

MARINA TINCU

Red. și tehored. M.I.

08.02.2013

Tehored. M.T.

4 exemplare